

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 140969/2026-SŽ-GŘ-O7

Zveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Rekonstrukce žst. Turnov – Infrastruktura“ a „Rekonstrukce výpravní budovy ŽST Turnov, 3. etapa“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 22

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též „ZZVZ“) a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, sděluje zadavatel následující:

Dotaz č. 226:

V technické zprávě PS 11-04-11 je v kap. 3.2 uvedeno, že výtahy mají být obecně navrženy proti vandalismu minimálně v kategorii 1 dle ČSN EN 81-71, přičemž vybrané komponenty mají být provedeny v kategorii 2. V kap. 3.2.1 „Dveře“ je současně požadováno, aby povrch klecových a šachetních dveří byl ze skla a aby klecové i šachetní dveře splňovaly zařazení do kategorie 2 dle ČSN EN 81-71.

Při poptání výrobců výtahů bylo zjištěno, že minimálně jeden z významných výrobců uvádí, že prosklené dveře v kategorii 2 dle ČSN EN 81-71 nelze dodat, a z tohoto důvodu navrhuje pro splnění požadované kategorie antivandal dveře v nerezovém provedení.

Žádáme proto zadavatele o jednoznačné upřesnění požadovaného technického řešení. Trvá zadavatel na současném splnění obou požadavků, tj. na prosklených klecových a šachetních dveřích současně splňujících kategorii 2 dle ČSN EN 81-71? Pokud ano, žádáme o potvrzení, že je takové řešení na trhu dostupné. Případně zadavatel připouští provedení prosklených dveří v kategorii 1 dle ČSN EN 81-71, nebo alternativně nerezových dveří v kategorii 2? Žádáme o jednoznačné stanovení požadavku tak, aby všichni dodavatelé oceňovali technicky srovnatelné řešení.

Odpověď na dotaz č. 226:

Zadavatel sděluje, že na stavbách SŽ připouští u osobních vnějších výtahů pro vandalismus kategorii 1 dle předpisu SŽ S10. Nicméně u vybraných komponentů (např. klecové a šachetní dveře) dle předpisu SŽ S10 musí dveře splňovat zařazení do kategorie 2 v souladu s ČSN EN 81-71. Zadavatel trvá na dodržení povrchu klecových a šachetních dveří ze skla (dle architektonického řešení stavby).

Nicméně zadavatel připouští (s ohledem na dostupnost) klecové a šachetní dveře kategorii 1 v min. parametrech dodržení požadavků na skleněné výplně jako u SO 11-20-04:

1. Skladba izolačního dvojskla

- **Vnitřní sklo (min. VSG 5.5.2 / 6.6.2 s 0,76 mm PVB): Zcela vyhovuje.** Vrstvené bezpečnostní sklo (VSG) na vnitřní straně (směrem do kabiny/šachty) zajišťuje, že při případném rozbití nevzniknou volné střepy a křídlo si zachová svou celistvost (zábradelní funkci). Tloušťka fólie 0,76 mm (dvojitá) poskytuje dostatečnou houževnatost proti proražení.
- **Vnější sklo (min. ESG 8 až 10 mm): Vyhovuje pro vnější prostředí.** Tepelně tvrzené (kalené) sklo má vysokou mechanickou pevnost, což je nezbytné pro odolnost vůči tlaku/sání větru a rázové vlně od projíždějících vlaků podle ČSN EN 1991-2. Z hlediska čisté definice **ČSN EN 81-71** se sice u prosklených stěn upřednostňuje vrstvené sklo z obou stran, avšak

robustní kalené sklo o tloušťce 8–10 mm v kombinaci se silným vnitřním VSG tvoří pro kategorii 1 (mírné riziko vandalismu) bezpečný celek.

2. Tepelně-technické a optické vlastnosti

Hodnoty $U_g = 1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$, $SF_{\max} = 35 \%$ a propustnost světla $\geq 40 \%$ jsou standardní pro moderní energeticky efektivní fasády. Pro výtahovou normu **ČSN EN 81-71** nemají přímý vliv, ale jsou zásadní z hlediska **předpisu SŽ S10 (provoz výtahů v exteriéru)**, aby nedocházelo k přehřívání šachty slunečním zářením a následnému kolapsu elektroniky výtahu.

3. Strukturální zasklení vs. Antivandal (kategorie 1)

Zde se nachází jediné drobné riziko, které musí dodavatel mechanicky dořešit:

- Podle **ČSN EN 81-71** nesmí být možné u kategorie 1 běžně dostupnými předměty (nože, klíče, zapalovače) poškodit nebo odříznout upevňovací prvky skla.
- Požadavek pro realizaci:** Konstrukční detail strukturálního lepení a tmelení musí být navržen jako **skrytý**, chráněný krycí lištou nebo zapuštěný v profilu tak, aby se vandal nedostal k samotné lepené spáře a nemohl tmel vyříznout nebo zapálit.
- Volba systémového výrobku s broušenými hranami a mechanickým kotvením podle **ČSN EN 1991-2** (odstavec 6.6.2) tento problém obvykle úspěšně řeší.

4. Statika, rázy a zábradelní funkce (ČSN 74 3305)

Kombinace norem pro rázové vlny od vlaků a zábradelní funkce znamená, že konstrukce bude dimenzována na mnohem vyšší zatížení, než jaké vyžaduje samotná norma **ČSN EN 81-71** pro kategorii 1 (kde se testuje ráz kyvadla s energií odpovídající mírnému útoku). Pokud sklo a jeho kotvení staticky vyhoví dynamickým rázům jedoucího vlaku (tlak/sání v železniční stanici), automaticky tím splní i mechanickou odolnost konstrukce proti vykopnutí či zatlačení silou podle ČSN EN 81-71.

Shrnutí shody s předpisy

Sledovaný parametr	Požadavek normy / předpisu	Specifikace Vašeho projektu	Výsledek
Vnitřní ochrana	Bezpečnostní celistvost (vandalismus)	VSG 5.5.2 / 6.6.2 (0,76 mm PVB)	SPLŇUJE
Vnější vlivy	Odolnost větru / rázové vlně vlaku	ESG 8–10 mm dle ČSN EN 1991-2	SPLŇUJE
Ochrana před pádem	Zábradelní funkce ve výšce	Shoda s ČSN 74 3305	SPLŇUJE
Drážní specifika	Klimatická odolnost stanic	Splnění SŽ S10 $U_g = 1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$, $SF_{\max} = 35 \%$	SPLŇUJE
Strukturální spoj	Ochrana před úmyslným naříznutím	Systémové skryté kotvení skel	SPLNÍ

Závěr a doporučení pro přejímku

Zadání je legislativně i technicky jednoznačné, aby byly splněny podmínky kategorie 1 podle **ČSN EN 81-71** jako celek, musí dodavatel výtahu předložit Prohlášení o vlastnostech (CE) na kompletní sestavu dveří a opláštění (sklo + certifikovaný rám + konkrétní typ zámků a vodítek), které potvrdí úspěšné absolvování typových zkoušek pro tuto kategorii.

Dotaz č. 227:

V reakci na odpověď na dotaz č. 180 si dovoluujeme uvést, že odpověď zadavatele nepovažujeme za řádné a úplné zodpovězení dotazu č. 180, neboť se de facto jedná pouze o formální reakci, nikoliv o reakci na obsah a podstatu žádosti, respektive jednotlivých dílčích dotazů a žádostí. Dotaz z tohoto důvodu podle nás nebyl zodpovězen v zákonné lhůtě tří pracovních dnů. K tomuto dále uvádíme, že nám není známo, že by Rozhodnutí č.j. ÚOHS-26246/2026/500 stanovovalo ponechání soupisu prací SO 11-60-01 beze změn v dané zakázce, jak by se mohlo jevit z textace zadavatele, že tak činí právě "na základě" uvedeného rozhodnutí.

Nicméně, v rámci daného dotazu, dodavatel nezpochybňoval možnost agregace technologie kabelovodu, dodavatel se tázal, jestli je nutné agregovat společně s technologií kabelovodu i další práce na řešeném SO (zejména všechny zemní práce, nebo zcela detailně a přesně definované části plnění jako jsou ŽB komory) a, pokud ano, z jakého důvodu. Dodavatel se dále ptal po možnosti poskytnutí dodatečných informací k danému SO, jejichž existenci a dostupnost

pro zadavatele dodavatel předpokládá, a konečně pak dodavatel žádal zadavatele o poskytnutí informací k případnému procesu změny díla a změny ceny v případě takto agregované položky. Ve světle výše uvedeného si dovoluujeme požádat zadavatele, aby nám ozřejmil, jak si máme odpověď na dotaz č. 180 vyložit jako odpověď na všechny dílčí dotazy položené dodavatelem. Pokud tedy odpověď zadavatele na dotaz č. 180 nevypovídá všechny výše uvedené dílčí otázky a žádosti, žádáme o odpovídající prodloužení lhůty pro podání nabídek podle § 98 odst. 4 ZZVZ. Nad rámec výše uvedeného si dovoluujeme poukázat na to, že dodavatel nezpochybňoval samotnou přípustnost agregace položek, tu dokonce v případě samotné technologie kabelovodu sám konstatoval, proč považuje odkazované rozhodnutí ÚOHS za ne zcela příslušné. Rozhodnutí S0343/2026/VZ řeší přípustnost agregace zejména z hlediska určitosti obsahu položky a porovnatelnosti nabídek při použití různých technologických systémů kabelovodu; nezabývá se však otázkou, zda je z hlediska zásady přiměřenosti odůvodněno zahrnout do této agregace rovněž ty práce a dodávky, které nejsou podstatně závislé na zvolené technologii kabelovodu a jsou projektovou dokumentací samostatně a konkrétně vymezeny. V tomto ohledu předpokládáme, že například ŽB komory nebo postup dodavatele pomocí bezvýkopových technologií nejsou variabilními částmi plnění, jejichž technologie dodavatel může zásadně měnit podle svého uvážení. Dotaz dodavatele směřoval ve své první části k přiměřenosti míry agregace, kdy požadoval vysvětlení k pochybnosti nepřiměřené míry agregace. Dodavatel v tomto ohledu považoval za nepřiměřené, aby na základě zadavatelem prezentovaných důvodů agregace došlo k agregaci prakticky celého plnění SO. To se týká zejména prací a dodávek, které jsou v projektové dokumentaci jednoznačně a konkrétně definovány a nejsou vymezeny prostřednictvím požadavků na výkon či funkci, resp. pouze popisem výsledného funkčního stavu. Ostatní dílčí žádosti o vysvětlení nebo poskytnutí dodatečných informací zadavatel pak zcela opominul.

Odpověď na dotaz č. 227:

Zadavatel po opětovném posouzení podnětu uchazeče a s přihlédnutím k technologickému charakteru dotčeného stavebního objektu SO 11-60-01 konstatuje, že nebude z agregované položky vyčleňovat žádné stavební, zemní ani pracovní činnosti, a to včetně přidružených dodávek materiálu (např. ŽB komor).

Zadavatel trvá na tom, že soupis prací pro předmětný stavební objekt je sestaven v souladu se zákonem a plně reflektuje technologické potřeby zakázky. K jednotlivým dílčími bodům dodavatele zadavatel uvádí následující podrobné vysvětlení:

- **Důvody agregace zemních prací a ŽB komor:** Zahrnutí veškerých prací a dodávek (včetně výkopů, zásypů a konstrukčních prvků) do jedné agregované položky je odůvodněno úzkou technologickou a funkční provázaností s finálním řešením kabelovodu. Různé technologické systémy a konkrétní postupy (včetně případného využití bezvýkopových technologií, které dodavatel zmiňuje) mají přímý a zásadní vliv na rozsah zemních prací, dimenzování výkopů, způsob zakládání i finální konfiguraci ŽB komor. Pokud by zadavatel tyto položky oddělil a definoval fixně, fakticky by tím omezil dodavatele ve výběru optimálního technologického systému kabelovodu, což by mohlo vést k porušení zásady technologické neutrality.
- **Mechanismus změn díla a ceny:** Vzhledem k tomu, že se jedná o agregovanou položku definovanou požadavky na výkon a funkci, nese odpovědnost za kompletní a funkční realizaci tohoto stavebního objektu vybraný dodavatel v rámci své nabídkové ceny. Případné změny závazku ze smlouvy (změny díla a ceny) budou posuzovány a realizovány striktně v souladu s ustanovením § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ) a příslušnými ustanoveními obchodních podmínek (smlouvy o dílo), které upravují proces změnových řízení.
- **Poskytnutí dodatečných informací:** Zadavatel nedisponuje žádnými dalšími relevantními podklady či detailnějšími informacemi nad rámec toho, co je již součástí zveřejněné zadávací a projektové dokumentace. Stávající rozsah dokumentace považuje zadavatel za zcela dostatečný pro kvalifikované ocenění a podání porovnatelných nabídek všemi účastníky řízení. Zadavatel má za to, že tímto podrobným vyjádřením kompletně a věcně vypořádal veškeré dílčí dotazy dodavatele. Vzhledem k tomu, že toto vysvětlení nepředstavuje změnu zadávacích podmínek, nýbrž pouze upřesnění stávajícího stavu, zadavatel nepřistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek podle § 98 odst. 4 ZZVZ.

Dotaz č. 228:

Reakce na dotaz k odpovědi č. 168 (Kabelová pohotovost)

Vaše vyjádření, že pohotovost je věcně jen jedna a její duplicita v rozpočtech je pouze metodický důsledek rozdělení stavby, vytváří v praktické i cenové rovině několik zásadních problémů:

1. Diskriminace samostatných uchazečů v nabídkové ceně (§ 6 ZZVZ) Pokud uchazeč podává nabídku na obě zakázky (*Infrastruktura* i *Technologie*), zná své reálné náklady na jeden pohotovostní tým a může je mezi oba rozpočty libovolně rozložit nebo ponížit. Uchazeč, který soutěží pouze část *Infrastruktura*, ale musí do své ceny započítat plných 100 % nákladů na držení celého týmu. V hodnocení nabídkové ceny je tak přímo znevýhodněn oproti subjektu podávajícímu nabídku na obě části.

2. Absence smluvního rámce mezi zhotoviteli Představa, že si dvě různé firmy financování jedné pohotovosti vyřeší v rámci „povinné koordinace“, je v praxi nefunkční. Mezi zhotovitelem *Infrastruktury* a zhotovitelem *Technologie* neexistuje žádný smluvní vztah a zadávací dokumentace nestanovuje žádný ceník ani pravidla pro vzájemné přeúčtování těchto nákladů.

3. Věcná příslušnost ke stavbě *Technologie* Kabelová pohotovost řeší prioritně zásahy na zabezpečovacím, sdělovacím a diagnostickém vedení. Z logiky věci jde o odbornost a náplň zakázky *Technologie*. Nedává smysl, aby tyto specializované kapacity a materiál držel a hradil zhotovitel stavební části.

Zruší zadavatel položku kabelové pohotovosti v rozpočtu *Infrastruktura* a převede ji výhradně do zakázky *Technologie* s tím, že zhotovitel *Infrastruktury* bude tuto službu v případě potřeby čerpat přes koordinaci garantovanou zadavatelem?

Pokud zadavatel položku ponechá v obou rozpočtech, jakým konkrétním způsobem zajistí rovné podmínky při hodnocení nabídkové ceny mezi samostatnými uchazeči a uchazeči, kteří soutěží obě zakázky současně?

Odpověď na dotaz č. 228:

Zadavatel sděluje, že pro potřeby veřejné zakázky a nabídkové ceny je uvažováno s kabelovou pohotovostí ve stavbě „**Infrastruktura**“, tak ve stavbě „**Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie**“, tím je splněna rovnost pro všechny uchazeče a obě stavby.

Ad 1. Zajištění rovných podmínek při hodnocení nabídkové ceny (§ 6 ZZVZ)

K diskriminaci samostatných uchazečů nedochází, neboť pravidla pro oceňování jsou pro všechny subjekty identická. Zadavatel k tomu uvádí následující závazný výklad:

- **Povinnost ocenit plný rozsah:** Každý uchazeč (ať už podává nabídku na jednu část, nebo na obě) je povinen do příslušného rozpočtu zakalkulovat 100 % nákladů odpovídajících definovanému věcnému plnění dané části.
- **Fixace jednotkových cen:** Pokud jeden uchazeč podává nabídku do obou částí, nesmí kalkulovat s tím, že náklady „přelije“ z jedné části do druhé, neboť každá část je samostatným zadávacím řízením s vlastním smluvním plněním.
- **Fakturace podle skutečného plnění:** Zadavatel upozorňuje, že položka pohotovosti bude v obou zakázkách fakturována jako měřené plnění (skutečně čerpané hodiny/dny), nikoliv jako paušál za pouhou připravenost bez ohledu na realizaci.

Z hlediska hodnocení nabídkové ceny startují všichni uchazeči ze stejné čáry: každý musí ocenit pohotovost pro rizika spojená se „svou“ částí staveb.

Ad 2. Smluvní rámec a koordinace zhotovitelů

Upřesňujeme původní vyjádření, dvě různé stavby/firmy si nebudou náklady vzájemně přeúčtovávat. Žádný přímý smluvní vztah ani vzájemné finanční vyrovnání mezi zhotovitelem „**Infrastruktury**“ a zhotovitelem „**Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie**“ není a nebude u kabelové pohotovosti vyžadován.

- **Vztah výhradně vůči zadavateli:** Zhotovitel *Infrastruktury* objednává a čerpá pohotovost vůči zadavateli v rámci svého rozpočtu. Zhotovitel „**Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie**“ činí totéž v rámci svého rozpočtu.

Ad 3. Věcná příslušnost ke stavbě „Infrastruktury“

Argument, že kabelová pohotovost řeší pouze technologická vedení (zabezpečovací, sdělovací), opomíjí stavební rizika „**Infrastruktury**“:

- **Riziko poškození při zemních pracích:** Zhotovitel „*Infrastruktury*“ provádí hlavní objem zemních prací, výkopů a zakládání. Nejvyšší riziko mechanického porušení stávajících

kabelových tras (které je nutné okamžitě provizorně či definitivně sanovat) vzniká právě při činnosti zhotovitele „**Infrastruktury**“.

- *Odpovědnost za škodu: Je nezbytné, aby zhotovitel stavební části měl přímý smluvní nástroj (položku), jak okamžitě zajistit odborný zásah na dotčeném vedení v případě jím způsobené mimořádné události, aniž by byl závislý na subdodávkách nebo součinnosti třetí strany (zhotovitele „**Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie**“), se kterou nemá vztah.*

Shrnutí

Všeobecné položky v obou tendrech představují dvě odlišná věcná plnění kryjící odlišná rizika (riziko poškození tras při stavebních pracích vs. riziko poruch při oživování a montáži technologií). Zadávací podmínky jsou nastaveny transparentně a v souladu se ZZVZ.

Přílohy:

- 1) PS110411

V Praze

.....
Ing. Petr Kolář

náměstek ředitele OJ pověřen řízením OJ
Stavební správa západ
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)